



COMUNE DI SAN NICOLA MANFREDI
PROVINCIA DI BENEVENTO

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 57 DEL 08-07-2019

COPIA

OGGETTO	PIANO URBANISTICO COMUNALE PUC (L.R. 16/2004 E S.M.I. REGOLAMENTO DI ATTUAZIONE N.5/2011) ADOTTATO CON DELIB. G.C. N. 18 DEL 04.03.2019 DETERMINAZIONI SULLE OSSERVAZIONI
----------------	--

L'ANNO DUEMILADICIANNOVE IL GIORNO OTTO DEL MESE DI LUGLIO ALLE ORE 13:30, NELLA SALA DELLE ADUNANZE DEL COMUNE SUDDETTO, SI È RIUNITA, CONVOCATA CON APPOSITI AVVISI, LA GIUNTA COMUNALE NELLE PERSONE DEI SIGNORI:

		PRESENTE/ASSENTE
ERRICO FERNANDO	SINDACO	PRESENTE
CAPOBIANCO ANGELO	VICE SINDACO	PRESENTE
CIAMPA NICO	ASSESSORE	PRESENTE
COVIELLO GIOVANNA	ASSESSORE	PRESENTE
PANICO MARIA	ASSESSORE	PRESENTE

PARTECIPA IL SEGRETARIO COMUNALE DOTT.SSA MYRIAM FELEPPA

IL SINDACO DR. FERNANDO ERRICO, CONSTATATO CHE GLI INTERVENUTI SONO IN NUMERO LEGALE, DICHIARA APERTA LA RIUNIONE ED INVITA I CONVOCATI A DELIBERARE SULL'OGGETTO SOPRA INDICATO.

Parere favorevole per la regolarità' tecnica (Ex art. 49, comma 1, Dlgs 267/2000)	Il Responsabile dell'area tecnico.assetto del territorio f.to Ing. Vincenzo Mauro
--	--

Parere favorevole per la regolarità' contabile (Ex art. 49, comma 1, Dlgs 267/2000)	
--	--

LA GIUNTA COMUNALE

PREMESSO

- il Comune di San Nicola Manfredi è dotato di **Programma di fabbricazione** approvato dalla Regione Campania il 23.04.1974 con D. n.23 - pubblicato il 16.07.1974 prot.n.1065;
- che il territorio comunale è disciplinato inoltre per gli aspetti idrogeologici dal Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico (P.S.A.I.) dell'**Autorità di Bacino dei Fiumi Liri-Garigliano e Volturno**, oggi confluita nell'**Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Meridionale**;
- che con delibera di C.P. n.27 del 26.07.2012 e successiva verifica di compatibilità con il PTR approvata con delibera di G.R. n.596 del 19.10.2012 (BURC n.68 del 29.10.2012) è stato approvato il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale – PTCP di Benevento;

DATO ATTO

- che con Determina del Responsabile UTC n. 237 del 26/06/2014, successiva Convenzione del 01/07/2014 veniva incaricato l'Arch. Pio Castiello per la redazione del PUC – Piano Urbanistico Comunale e del RUEC – Regolamento Urbanistico Edilizio Comunale;
- che in data 29/10/2014 è stata tenuta una conferenza organizzativa presso il Comune di San Nicola Manfredi riguardante la predisposizione del PUC;
- che con nota acquisita al protocollo dell'ente al n. 5960 del 17/11/2014, sono stati trasmessi gli elaborati predisposti dal tecnico incaricato Arch. Pio Castiello costituenti il Piano Strutturale, Fase Preliminare, del P.U.C. e del R.U.E.C., completo di Rapporto Ambientale Preliminare di cui all'art. 2, comma 4 del Regolamento successivamente recepiti con delibera di G.C. n. 74 del 19/11/2014 per l'avvio della fase partecipativa;
- che sono state effettuate le consultazioni di tutti i soggetti pubblici e privati interessati alla formazione del PUC, ai sensi dell'art.7 comma 2 del Regolamento n.5/2011, in data 11/02/2015, e la fase di consultazione dei Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA) ai sensi dell'art.2, comma 4 del Regolamento nelle sedute del 29/01/2019 e 08/02/2019;
- che con nota a firma dell'arch. Pio Castiello, acquisita al protocollo generale al n.1071 del 01/03/2019, è stato trasmesso il Piano Urbanistico Comunale (PUC) comprensivo delle disposizioni strutturali e programmatiche, degli Atti di Programmazione degli Interventi, della Zonizzazione acustica redatta dall'arch. Antonio Vernillo esperto in acustica, e della Carta dell'uso agricolo del suolo redatta dal dr. Agronomo Giuseppe Martuccio;
- che con delibera di G.C. n.18 del 04/03/2019 si è provveduto ad **ADOTTARE** il Piano Urbanistico Comunale (PUC) comprensivo del Rapporto Ambientale, dello Studio Agro-Pedologico, della Zonizzazione Acustica e dello Studio Geologico ex L.R. n. 9/83;

DATO ATTO altresì

- che il predetto **PUC adottato**, corredato dal relativo **Rapporto Ambientale per la VAS**, è stato depositato nella Segreteria Comunale e reso disponibile sul sito internet del Comune, come da avviso pubblicato all'albo nonché sul **BURC n.18 del 01.04.2019**, per sessanta giorni consecutivi decorrenti dalla data di pubblicazione del predetto BURC;

- sono pervenute n.87 (ottantasette) osservazioni al PUC adottato, oltre a n.9 (nove) osservazioni fuori termine, a firma di:

n.	Prot.	del	Mittenti
1	2147	26/04/2019	Pancione Giovanni
2	2291	03/05/2019	Fonzo Francesco
3	2343	08/05/2019	Peluso Margherita
4	2405	10/05/2019	Parrella Angelo Giosuè (Tabacchi)
5	2442	13/05/2019	Iuliano Antonio
6	2460	15/05/2019	Iannazzone Maria Addolorata
7	2472	16/05/2019	Moschella Maurizio
8	2481	16/05/2019	Moschella Giuseppe
9	2502	17/05/2019	Villanacci Vittorio
10	2503	17/05/2019	Ricci Anna Maria
11	2505	17/05/2019	Bruno Vincenzo
12	2510	17/05/2019	De Santis Raffaele Pasquale
13	2544	20/05/2019	Muscetti Paolo
14	2545	20/05/2019	Sabia Paolo ed altri
15	2562	20/05/2019	Palombi Cinzia
16	2563	20/05/2019	Manganiello Carmine
17	2578	20/05/2019	De Cristofaro Carolina
18	2579	20/05/2019	Coviello Vincenza
19	2581	21/05/2019	Torella Alfreda
20	2582	21/05/2019	Cardone Silverio
21	2583	21/05/2019	Cardone Attilio
22	2584	21/05/2019	Cillo Guido ed altri
23	2585	21/05/2019	Caporaso Lina
24	2586	21/05/2019	Milano Maria Teresa ed altri
25	2587	21/05/2019	Milano Maria Teresa ed altri
26	2601	22/05/2019	Liberatore Francesco
27	2602	22/05/2019	Iannazzone Antonio
28	2603	22/05/2019	Longo Anna
29	2604	22/05/2019	Cubelli Sabino
30	2605	22/05/2019	Cubelli Francesco
31	2606	22/05/2019	De Bellis Mario
32	2607	22/05/2019	De Bellis Maria Eleonora
33	2612	23/05/2019	Conte Bartolomeo
34	2632	23/05/2019	Conte Felicia ed altri
35	2646	23/05/2019	Coviello Giovanni
36	2694	27/05/2019	Latino Silvio
37	2696	27/05/2019	Iannazzone Domenico
38	2697	27/05/2019	Verze Nicolina
39	2713	27/05/2019	Tiso Francesco
40	2714	28/05/2019	Nardone Giuseppe
41	2715	28/05/2019	Cittadini Frazione di Monterocchetta
42	2722	28/05/2019	Cucinelli Selene
43	2725	28/05/2019	Caruso Carlo
44	2726	28/05/2019	Caruso Anna Maria
45	2730	29/05/2019	Zaino Annamaria
46	2731	29/05/2019	D'Angelo Pietro
47	2732	29/05/2019	Paba Barbara
48	2743	29/05/2019	Liberatore Anna
49	2750	29/05/2019	Coviello Alfonso
50	2752	29/05/2019	De Bellis Francesco

51	2763	30/05/2019	Tiso Domenico
52	2764	30/05/2019	Fonzo Adele
53	2768	30/05/2019	De Napoli Luigi
54	2772	30/05/2019	Cecere Palazzo Gennaro
55	2773	30/05/2019	Iannazzone Giuseppe
56	2780	30/05/2019	Fontanarosa Camillo
57	2781	30/05/2019	Porcini Alessandra
58	2782	30/05/2019	Cilento Italo (geometra)
59	2786	30/05/2019	Iannazzone Pietro
60	2787	30/05/2019	Coviello Giovanna
61	2791	30/05/2019	Franze' Giannaserena
62	2793	30/05/2019	Guarente Antonio
63	2805	30/05/2019	Luongo Gennaro
64	2806	30/05/2019	Tedeschi Vincenzo
65	2807	30/05/2019	De Bellis Assunta Gerardina
66	2808	31/05/2019	Cardone Gerardo
67	2809	31/05/2019	Cardone Stino
68	2814	31/05/2019	Cillo Giovanni
69	2815	31/05/2019	Iannella Gerardo
70	2816	31/05/2019	Botticella Fabrizio Raffaele
71	2817	31/05/2019	Botticella Fabrizio Raffaele
72	2818	31/05/2019	Botticella Rosanna Gerardina
73	2819	31/05/2019	Rotondi Gennaro
74	2820	31/05/2019	Nardone Giuseppe
75	2821	31/05/2019	Borzelleca Maria Vittoria
76	2822	31/05/2019	Iuliano Gerardina
77	2823	31/05/2019	Di Dio Emilio
78	2824	31/05/2019	De Iorio Maria Carmela
79	2825	31/05/2019	De Pierro Emiddio
80	2832	31/05/2019	Coviello Gennaro
81	2833	31/05/2019	Bozzi Domenico
82	2834	31/05/2019	Rotondi Concetta
83	2836	31/05/2019	Giusti Giuseppe
84	2838	31/05/2019	Di Dio Emilio
85	2858	05/06/2019	Camerlengo Renato
86	2859	05/06/2019	Camerlengo Maria Teresa ed altri
87	2860	05/06/2019	Rossi Ettore

88 *	2861	04/06/2019	Puzio Marco
89 *	2862	05/06/2019	Lombardo Antonietta ed altri
90 *	2966	10/06/2019	Centrella Carmine
91 *	3024	13/06/2019	Tiso Angelo
92 *	3025	13/06/2019	Cardone Gerardo
93 *	3033	13/06/2019	Centrella Serafino
94 *	3034	13/06/2019	Centrella Giovanni Giuseppe
95 *	3079	17/06/2019	Patrone Antonio
96 *	3125	18/06/2019	Ucci Vincenzo

- che non sono pervenute osservazioni specificamente rivolte al Rapporto Ambientale per la VAS, pubblicato per 60 (giorni), unitamente agli elaborati di Piano, ai sensi del D.Lgs. n.152/2006 e Dir. 2001/42/CE;
- che il tecnico incaricato della redazione del Piano, Arch. Pio Castiello, ha trasmesso il parere consultivo di competenza unitamente alle elaborazioni di individuazione planimetrica delle aree

oggetto di osservazione in riferimento alla zonizzazione urbanistica del PUC adottato, il tutto assunto al prot. n. 3427 del 27.06.2019;

- che con D.G.C. n. 50 del 28.06.2019 e D.G.C. n. 55 del 05.07.2019 si è proceduto all'esame delle prime 50 osservazioni pervenute in ordine cronologico di arrivo;

RITENUTO di procedere, ai sensi dell'art.3, co.3, del Regolamento regionale n.5 del 04.08.2011, all'esame di ciascuna delle Osservazioni prodotte al PUC adottato, ivi comprese quelle pervenute fuori termine al fine di conseguire la massima partecipazione alla definizione dello strumento urbanistico;

Viste la L. 17.08.1942 n.1150 e succ. mod.ed int., la L.R. n.14/82 e s.m.i., la L.R. n.16/2004 e s.m.i. e il Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n.5 del 04.08.2011;

Visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'art.49 del D.Lgs.267/2000 (T.U.E.L.) dal Responsabile dell'UTC in merito alla regolarità tecnica del presente atto;

Con votazione unanime e favorevole espressa per alzata di mano;

DELIBERA

DI DARE ATTO che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del dispositivo;

DI DARE ATTO che nei termini indicati nell'avviso pubblicato all'albo nonché sul **BURC n.18 del 01.04.2019**, per sessanta giorni consecutivi decorrenti dalla data di pubblicazione del predetto BURC sono pervenute n.87 (ottantasette) osservazioni al PUC adottato, oltre a n.9 (nove) osservazioni fuori termine;

DI PROCEDERE all'esame di ulteriori 25 osservazioni, dalla n. 51 alla n. 75, pervenute secondo l'ordine cronologico di arrivo e quindi:

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.51) prot. 2763 del 30/05/2019 – Tiso Domenico, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"In analogia con l'orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona Contesto Paesaggistico BR non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l'osservazione sia accoglibile";

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.52) prot. 2764 del 30/05/2019 – Fonzo Adele, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"In analogia con l'orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona ES non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l'osservazione sia accoglibile";

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.53) prot. 2768 del 30/05/2019 – De Napoli Luigi, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

"In analogia con l'orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona AGRICOLA non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l'osservazione sia accoglibile riclassificando gli immobili in oggetto in zona di tipo agricolo analoga a quella individuata nel contesto di riferimento”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.54) prot. 2772 del 30/05/2019 – Cecere Palazzo Gennaro, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona ES non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.55) prot. 2773 del 30/05/2019 – Iannazzone Giuseppe, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona AGRICOLA non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile riclassificando gli immobili in oggetto in zona di tipo agricolo analoga a quella individuata nel contesto di riferimento”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.56) prot. 2780 del 30/05/2019 – Fontanarosa Camillo, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona B non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.57) prot. 2781 del 30/05/2019 – Porcini Alessandra, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EI non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.58) prot. 2782 del 30/05/2019 – Cilento Italo Geometra, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona C non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.59) prot. 2786 del 30/05/2019 - Iannazzone Pietro, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le

conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.60) prot. 2787 del 30/05/2019 – Coviello Giovanna, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona AGRICOLA non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia parzialmente accoglibile riclassificando gli immobili in oggetto in zona di tipo agricolo analoga a quella individuata nel contesto di riferimento”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.61) prot. 2791 del 30/05/2019 – Franzè Giannaserena, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona BR non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.62) prot. 2793 del 30/05/2019 – Guarente Antonio, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.63) prot. 2805 del 30/05/2019 – Luongo Gennaro, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione FUORI TERMINE:

n.64) prot. 2806 del 30/05/2019 – Tedeschi Vincenzo, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona B non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.65) prot. 2807 del 30/05/2019 – De Bellis Assunta Gerardina, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona C2 non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.66) prot. 2808 del 31/05/2019 – Cardone Gerardo, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona AGRICOLA non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile riclassificando gli immobili in oggetto in zona di tipo agricolo analoga a quella individuata nel contesto di riferimento”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.67) prot. 2809 del 31/05/2019 – Cardone Stino, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona AGRICOLA non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile riclassificando gli immobili in oggetto in zona di tipo agricolo analoga a quella individuata nel contesto di riferimento”;

- **DI ACCOGLIERE PARZIALMENTE** la seguente osservazione:

n.68) prot. 2814 del 31/05/2019 – Cillo Giovanni, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In merito a quanto proposto circa la disciplina dell’edilizia esistente e la possibilità di prevedere ampliamenti volumetrici una tantum nella misura del 30% della volumetria legittimamente preesistente, si ritiene possibile riscontrare la proposta parzialmente, per la necessaria coerenza con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano, introducendo nelle NTA la seguente disposizione generale:

“Per i fabbricati legittimamente preesistenti alla data di adozione del PUC è possibile l’ampliamento fino alla concorrenza dell’indice complessivo di zona e nel rispetto degli altri parametri urbanistici ed edilizi fissati dalle NTA. Per documentate esigenze e finalità di adeguamento igienico-sanitario è comunque sempre ammesso l’ampliamento una tantum nella misura massima del 10% del volume legittimamente preesistente.

Il cambio d’uso verso la residenza di volumetrie legittimamente preesistenti alla data di adozione del PUC è ammesso con esclusione dei fabbricati, o parti di essi, ad originaria destinazione produttiva (industriale, artigianale, commerciale e terziaria in genere), previa corresponsione dei relativi oneri di cui all’art.16 del D.P.R. n.380/2001 e s.m.i. e nel rispetto dei parametri di zona relativi agli standard di cui al DM 1444/68”.

Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia parzialmente accoglibile nel senso innanzi specificato”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.69) prot. 2815 del 31/05/2019 – Iannella Gerardo, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona F1 non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.70) prot. 2816 del 31/05/2019 – Botticella Fabrizio Raffaele, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.71) prot. 2817 del 31/05/2019 – Botticella Fabrizio Raffaele, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.72) prot. 2818 del 31/05/2019 – Botticella Rossana Gerardina, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EO non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.73) prot. 2819 del 31/05/2019 – Rotondi Gennaro, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EI non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano. Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l’osservazione sia accoglibile”;

- **DI ACCOGLIERE** la seguente osservazione:

n.74) prot. 2820 del 31/05/2019 – Nardone Giuseppe, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

“In analogia con l’orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione

*in Zona EI non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.
Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l'osservazione sia accoglibile”;*

- DI ACCOGLIERE la seguente osservazione:

n.75) prot. 2821 del 31/05/2019 – Borzelleca Maria Vittoria, condividendo e facendo proprie le motivazioni e le conclusioni di cui al citato parere tecnico consultivo, che forma parte integrante della presente deliberazione e che di seguito si trascrive:

*“In analogia con l'orientamento progettuale posto a base delle individuazioni, la richiesta di riclassificazione in Zona EI non risulta in contrasto con gli obiettivi e le strategie poste a base del progetto di Piano.
Sulla scorta di quanto innanzi considerato si è del parere che l'osservazione sia accoglibile”;*

-DI DARE ATTO che il risultato dell'esame delle successive osservazioni sempre nel rispetto dell'ordine di arrivo al protocollo dell'Ente sarà approvato con successive deliberazioni di Giunta Comunale

DI DICHIARARE la presente immediatamente eseguibile.

Letto, approvato e sottoscritto

IL SINDACO
f.to Dr. FERNANDO ERRICO

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott.ssa MYRIAM FELEPPA

La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio in data 12-07-2019 n° reg. 349

Dalla Residenza Municipale, li 12-07-2019

IL RESP.LE DELLA PUBBLICAZIONE
f.to Alessandra Porcini

Il sottoscritto Segretario Comunale

ATTESTA

Che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio comunale in data 12-07-2019 e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi, come prescritto dall'art. 124, comma 1, del D. Lgs. 267 del 18/8/2000.

Che la presente deliberazione è stata trasmessa in elenco ai Capigruppo Consiliari con nota prot. del

Dalla Residenza Municipale, li 12-07-2019

IL RESP.LE DELLA PUBBLICAZIONE
f.to Alessandra Porcini

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott.ssa MYRIAM FELEPPA

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 08-07-2019

perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4 D. Lgs. 267/2000)

perché decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 comma 3 D. Lgs. 267/2000)

Dalla Residenza Municipale, li 12-07-2019

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Dott.ssa MYRIAM FELEPPA

E' copia conforme all'originale da servire per
uso amministrativo

Li 12-07-2019

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa MYRIAM FELEPPA